

БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ	
ИНСТИТУТ ЗА ИСТОРИЧЕСКИ ИЗСЛЕДВАНИЯ	
Исходящ №	дата 201 г.
Входящ № 355	дата 30.05.2022
София 1113, бул. Шипченски проход № 52, бл. 17	
тел.: 02/ 979 29 98 ; факс: 02/ 870 21 91	

РЕЦЕНЗИЯ

проф. д-ра Владимира Георгиева Пенчева,

Институт етнологии и фолклористики с Етнографическим музеем – БАН,
в конкурсе на присвоению ученой должности «профессор» в сфере высшего
образования 2.2. История и археология, специальность «Новая и новейшая
всеобщая история (История славянских народов, XIX – XX вв.)», объявленная
Институтом исторических исследований Болгарской академии наук в «Държавен
вестник», выпуск 10/4 февраля 2022 г. для нужд секции «Всемирная история и
международные отношения нового и новейшего времени»

Единственным кандидатом в объявленном конкурсе на академическую должность «профессор» является доц. д.и.н. Теодоричка Илиева Готовска-Хенце из Института исторических исследований – БАН. Она представила необходимые документы и публикации в соответствии с требованиями Закона о развитии академических кадров в Республике Болгарии, Положения о его реализации и Положения о внедрении ЗРАС в ИИСТИ – БАН. Доц. д.и.н. Теодоричка Илиева Готовска-Хенце участвует в конкурсе с главой из коллективной монографии объемом 117 страниц и 7 студий и статей, опубликованных в периоде с 2019 года, т.е. после защиты большой докторской степени, а общее количество представленных публикаций за последние пять лет составляет одна монография, одна опубликованная глава коллективной монографии в объеме 117 печатных страниц, 5 студий в реферируемых изданиях, тематических сборниках, в т.ч. в сборниках из национальных и международных научных форумов, 4 статьи в реферируемых изданиях, тематических сборниках, в т.ч. в сборниках из национальных и международных научных форумов, опубликованные международными академическими издательствами, а также 13 статей в нереферативных изданиях, тематических сборниках, в т.ч. в сборниках из национальных и международных научных форумов, некоторые из которых опубликованы за рубежом. Из них, а также из остальных представленных доказательств, включая цитаты, видно, что минимальные требования для занятия научной должности «профессор» соблюдены. На мой взгляд, в представленных текстах отсутствуют примеры плагиата.

I. Сводные данные о научной продукции и деятельности кандидата

Доц. д.и.н. Теодоричка Готовска-Хенце окончила в 1982 году степень магистра истории и этнографии в Историческом факультете Софийского университета «Св.

Климента Охридского». Училась в докторантуре на Философском факультете Карлового университета в Праге, Чехия, где успешно защитила докторскую диссертацию в 1989 году, а также по нескольким специализациям – в области развития международной системы, история Европы в XIX-XX вв., восточноевропейская история, макро- и микроэкономика – в Американском университете «Джонс Хопкинс» – Болонья, Италия (1991 г.), где защитила тему: «Горбачевская политика и последствия для международных отношений», далее – по истории Восточной Европы после 1989 г., новой и новейшей истории Балкан, проблем национализма в Восточной Европе и на Балканах, с защитой темы: «Проблемы национализма на Балканах после 1989 г.» – в Центрально-Европейском университете в Праге (1993 г.) – и по истории Центральной Европы и в частности – история Германии, история монархии Габсбургов, международные отношения – в Католическом университете, Айхштетт, Германия (1997 г.).

С 1989 года, когда была назначена научным сотрудником (специалистом) в тогдашнем Институте истории Болгарской академии наук (ныне Институт исторических исследований), Готовска-Хенце прошла все ступени научной иерархии – научный сотрудник II степени. (ассистент, 1990 г.), научный сотрудник I степени (главный ассистент, 1995 г.), старший научный сотрудник II степени (2003 г.), доцент (2013 г.). Ее профессиональный путь в институте связан с секцией «История мира и международных отношений в новое и новейшее время», а сегодня она входит и в состав редколлегии *Bulgarian Historical Review* (Болгарского исторического обозрения) и является членом Ученого совета ИИСТИ – БАН.

Следует отметить, что Т. Готовска-Хенце является активным и инициативным исследователем, отличающимся рядом руководств и участием в коллективных исследовательских проектах, в т.ч. как руководитель национального проекта с РИМ-Кюстендил «Кюстендильский край и зоны культурных контактов на Балканах в XIX и XX веках» (2010-2014 гг.); двустороннего проекта «Славяноведение и болгары» – часть I и часть II между Институтом исторических исследований и Славянским институтом ЧАН (2011-2016 гг.); двустороннего проекта «Модернизационные процессы в Центральной Европе и Юго-Восточной Европе XIX-XXI веков» между Институтом исторических исследований и Институтом истории САН (2012-2014 гг.) и двустороннего проекта «Болгары и чехи в европейских идеологических влияниях в XIX – XX веках» со Славянским институтом ЧАН (2017-2019); или в качестве координатора национального проекта «Болгарские гуманитарные науки в контексте европейских исследований» (2013 г.) и двустороннего проекта «Проекты модернизации в Центральной и Юго-Восточной

Европе: теории, социальные результаты, международный контекст» между Институтом исторических исследований и Историческом институте САН (2015-2017); или как участник международного проекта «Чешки для Болгарии и болгары в XIX и XX веках», финансируемого Министерством культуры Чехословацкой Социалистической Республики (2010-2011 гг.); в двустороннем проекте «Родственные истории: источники для реконструкции истории Центральной и Юго-Восточной Европы XVII-XXI вв.» с Институтом истории УнгАН (2016-2018 гг.); в национальном проекте «Первая мировая война на Балканах и участие в ней Болгарии в 1917 году» (2017 г.); в национальном проекте «Повседневная жизнь империй от Средневековья до XX века» (2018-2020 гг.); в проекте Института исторических исследований – БАН при содействии РУО – г. София для студенческого проекта «100 лет со дня подписания Нейского договора» (2019-2020); в двустороннем проекте «Периферии империй и национальных государств в Центральной и Юго-Восточной Европе XVII – XX вв.: власть, институты, общество, адаптация» с Историческим институтом УнгАН (2019-2021 гг.); в двустороннем проекте «Встречи Болгария-Словакия»: социальные, экономические и политические преобразования, интеграционные вызовы (XIX-XXI век) между Институтом исторических исследований и Институтом истории САН (2020-2021) и в коллективном проекте «Изучение всемирной истории и болгарской исторической науки» секции «Всемирная история и международные отношения в новое и новейшее время», Институт исторических исследований (2021г.).

Не менее логичным представляется участие Готовской-Хенце в качестве докладчика в многочисленных научных форумах как внутри страны, так и за рубежом, опять-таки в основном по вопросам, на которые направлено ее внимание в целом – к центральноевропейской истории, общественным отношениям и взаимодействиям в этой области и особенно среди славян, истории славистики и межславянских общественных и научных связей и др. Поэтому не случайно основной текст – глава из коллективной монографии „Sounáležnosti a soudržnosti k vzájemnému pozná(vá)ní. Sondy z kulturních vztahů mezi Čechy a Bulhary do vzniku ČSR“ (Через принадлежность и сочувствие к взаимному знанию. Исследования в области чешско-болгарских культурных отношений до создания Чехословакии) под названием «Чешско-болгарское сотрудничество в области образования и политики», а также другие публикации, с которыми кандидатка участвует в конкурсе, посвящены этому вопросу.

II. Оценка научных результатов и вкладов творческой продукции, представленной для участия в конкурсе

В процитированном выше тексте автор последовательно и системно входит в исследуемые вопросы, применяя историографические подходы для выявления основных ориентиров в анализе событий и процессов, развернувшихся в XIX веке в Болгарии, Чехии и славянских территориях вообще. Особое внимание она уделяет эволюции в то время болгарской и чешской школьной системы, совершенно справедливо акцентируя внимание на роли Василя Априлова в этом отношении и особенно на его вклад в формировании «учебных коридоров» и «чуждестранных мостов», как называет их Готовска-Хенце, на развитие болгарского образования за границей. В то же время она очень подробно рассматривает развитие политических процессов на территории Чехии и особенности чешского национального движения, чтобы объяснить отношение тогдашнего чешского общества к болгарам и процессам Возрождения в нашей стране, с одной стороны, и включение чешских деятелей в болгарскую просветительскую работу и в наше национальное движение – с другой стороны, как и механизмы нарастания болгарского присутствия в чешских землях. Ее интерес логически сосредотачивается на личности и творчестве Василя Д. Стоянова, недооцененного болгарского возрожденца, сыгравшего огромную роль в анализируемых процессах и явлениях, а также на десятках других болгарских студентов, выбравших учиться в чешских школах и университетах, осуществлявшие на практике национальный проект по формированию собственной болгарской интеллигенции. В этом контексте следуют исследовательские изыскания автора в связи с отношением болгарского возрожденческого общества к образованию болгар в чешских землях. Логичны и ее рассуждения о характерных проявлениях славянской идеи в тогдашнем чешском обществе, направленные именно на поддержку болгарских просветительских и освободительных усилий. В целом можно определенно сказать, что текст Т. Готовской-Хенце несет не только информативный, но и серьезный аналитический багаж, внося новые и углубленные акценты в данной проблематике. Здесь также важны выводы автора, который ярко выделяет специфику развития двух образовательных систем, подчеркивает роль и заслуги конкретных лиц в возникновении и развитии характерного образовательного трансфера и особенно его значение для формирования болгарской национальной интеллигенции, фокусируется на отношении двух обществ к анализируемым процессам и явлениям, и не в последнюю очередь – к «дополнительному двигателю», как он назван в тексте, – т.е. идея славянской

взаимности, которая в то время была главной движущей силой процессов, развивавшихся в чешском обществе.

Вопросы, затронутые в рассматриваемой работе, также являются предметом ряда других публикаций Готовской-Хенце, представленных на конкурс. Я бы остановил свое внимание например на статью «Дорога Константина Иречека в Болгарию», в которой речь идет о ближайшем круге его болгарских друзей в Чехии (М. Дринов, А. Илиев, Г. Бенев, К. Помянов, И. Драсов) и в которой автор проанализировал факторы, способствовавшие его болгарской ориентации, и пришел к выводу, что приезд в Софию был завершением длительного процесса постепенного сближения с болгарями. «Марин Дринов и его контакты со старочехами (60-70-е годы XIX века)», в свою очередь, касается пребывания известного болгарского ученого в Праге с перерывами между сентябрем 1867 г. и ноябрем 1869 г., которое ознаменовало собой важный поворотный момент в его жизни, связанный с началом его научной деятельности, так как поиски в местных архивах и библиотеках принесли свои плоды в его первых научных публикациях. Там Дринов установил также более тесные контакты с лидерами т.н. Старочешской партии (т.е. консервативное крыло национального движения), чему способствовали и хорошие связи, которые поддерживал в этих кругах его друг Васил Д. Стоянов. «Павел Йозеф Шафарик и его связи с хорватами и болгарями (1830–1860-е годы)» – это текст, посвященный в основном интересу известного чешского ученого словацкого происхождения к болгарам. По мнению автора, Шафарик вырос как специалист в области литературной традиции во время своего пребывания в Новом Саде (1819-1833 гг.), где он познакомился с болгарскими купцами, проезжавшими через Среднюю Европу. Эти контакты были обусловлены его убеждением, что используемый ими диалект имел связь с первым славянским литературным языком. Как следует из названия, внимание автора направлено и в другом направлении, поскольку ученый переписывался с хорватским возрожденцем Людовитом Гаем и выражал поддержку иллирийскому движению. Также прослеживаются связи, которые Шафарик поддерживает с хорватами и болгарями после его установления в Праге в 1833 году, и опять же в центре внимания исследования находятся именно болгары, которые собирают данные из первых рук и передают их Шафарику, в результате чего улучшается научная ценность его работ. В другом тексте Готовска-Хенце имеет дело с его личностью и творчеством, и на этот раз ее внимание сосредоточено именно на «Болгарских источниках раннего творчества Павла Йозефа Шафарика». Здесь она вернулась к его пребыванию в Новом Саде и снова сосредоточилась на его встречах с болгарскими

купцами. Шафарик разговаривает с ними, исследует их язык и делает лингвистические заметки, которые хранятся в его личном архиве в Праге. Однако автор находит еще один важный в этом отношении источник – русский ученый Петр Кепен, который знает наш разговорный язык и даже его диалекты, так как до посещения Нового Сада в 1823 году жил среди болгарских эмигрантов в Трансильвании и изучал их язык. В заключение можно утверждать, что обсуждаемые здесь публикации Т. Готовской-Хенце еще глубже затрагивают проблему чешско-болгарских научных и культурных связей и, несомненно, способствуют их опознаванию.

Среди других ее публикаций, расширяющих и углубляющих эту проблему, хотелось бы выделить «Владимир Сис – софийский неофициальный дипломат будущего Чехословацкого государства» (в соавторстве). Готовска-Хенце – одна из исследователей, выведших из забвения выдающегося болгарского чеха, имеющего действительно серьезные заслуги перед Болгарией и болгарам. Текст, о котором идет речь, реконструирует на основе чешских архивных источников почти неизвестной конспиративной деятельности Сиса, его тайные контакты, с одной стороны, с лидерами нелегального младочешского сопротивления (так называемой «Мафии»), а с другой — с дипломатическими представителями Антанты в Софии в то время, когда Болгария была еще нейтральной страной. Накануне присоединения к Центральным державам молодому заговорщику удалось доставить секретный меморандум (с участием известного чешского политика Карела Крамаржа) с требованиями чехов о независимости. Рассматриваемая статья также находится в контексте интереса автора к чешско-болгарской взаимности, но на более позднем этапе. Ее продолжением, предлагающим более глубокий взгляд на эти события, является еще одна статья Готовской-Хенце – «Младочехи и неофициальная дипломатическая миссия Владимира Сиса в годы Первой мировой войны». Хотя они все еще находятся в этом временном диапазоне, два других текста Т. Готовской-Хенце, представленные на конкурс – «Война и память: политический словарь молодых чехов в 1912 г.» и «Новейшие венгерские исследования о Первой мировой войне», выходят за центральные тематические рамки автора. Если первый снова несет богемистический заряд и более-менее вписывается в его основные искания, то второй носит историографический характер и направлен в другое тематическое направление.

III. Заключение

Наконец, хотелось бы еще раз отметить, что тексты, представленные Т. Готовской-Хенце, как и другие ее исследовательские работы, на которые я обратил внимание выше, несут свой вклад и расширяют и углубляют научные знания. Исходя из всего сказанного, я убежден, что научные достижения Теодорички Готовской-Хенце представляют ее как ученого, полностью достойного академической должности, на которую объявлен конкурс.

Поэтому позволяю себе предложить уважаемому Научному жюри рекомендовать членам Научного совета Института исторических исследований Болгарской академии наук присвоить доц. д.и.н. Теодоричку Илиевой Готовской-Хенце должность «профессора» в сфере высшего образования 2.2. История и археология, специальность "Новая и новейшая всеобщая история" (История славянских народов, XIX - XX вв.).

21.5.2022 г.

София

Подпис:

(проф. д-р Владимир Пенчев)